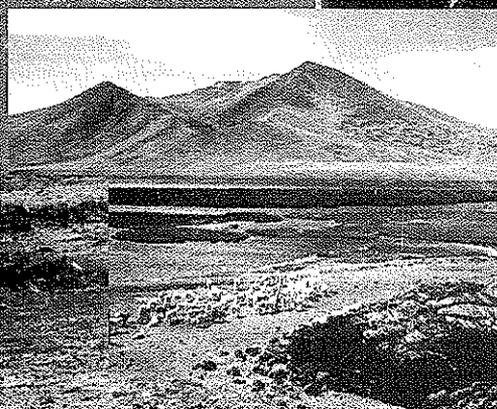


# Experiencias de Desarrollo Rural

## Casos de Neuquén, Río Negro y Chubut

Carlos R. Peralta C.  
Editor



Ediciones

Instituto Nacional de  
Tecnología Agropecuaria



# INDICE

I.	Mapa: Ubicación de los sitios donde se desarrollan los trabajos presentados .....	5
II.	Presentación .....	6
III.	Gráfico síntesis de las conclusiones del Taller .....	10
IV.	Glosario de abreviaturas y siglas .....	11
<b>Capítulo I - Enfoques sistémicos .....</b>		<b>15</b>
1.	ALGUNAS ENSEÑANZAS DEL TRABAJO CON POBLADORES. Área Piloto de Ingeniero Jacobacci. Peralta, C.; Giraudo, C. y Losardo, P. PRODESAR-EEA-INTA Bariloche. ....	16
2.	EL ENFOQUE SISTÉMICO COMO HERRAMIENTA DE DESARROLLO RURAL. Trabajo con un grupo de familias de la comunidad Mapuche Felipin, Provincia de Neuquén. Cantaro, H.; Navedo, R.; Luna F. y Scodelari, G. AER-INTA Zapala y Secretaría de la Producción de la Provincia de Neuquén. ....	33
<b>Capítulo II - Procesos grupales .....</b>		<b>47</b>
3.	COMISIÓN LOCAL DE SANIDAD ANIMAL. Cushamen, Provincia de Chubut. Milanese, A.B.; Hughes, J. V.; Fermín, A.; Nahuelquir, N.; Nahuelquir, C.; Martín, M.; González, V. PSA y Grupo Administrativo Comisión Local de Sanidad Animal. ....	48
4.	EL ACCIONAR INSTITUCIONAL SOBRE EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD CAYULEF. Departamento Catan Lil, Neuquén. Zubizarreta, J. L. AER INTA San Martín de los Andes. ....	59
5.	INTERVENCIÓN PARTICIPATIVA EN EL PARAJE CORRALITO. Departamento de Pilcaniyeu, Río Negro. Arpes, A.; Biffi, E.; Simón, J. PSA Río Negro. ....	75
6.	TRABAJO INTEGRAL CON UN GRUPO DE PRODUCTORES INDÍGENAS AFECTADOS POR UN MÉDANO. Colonia Cushamen, Provincia de Chubut. Todaro, C.; Bottaro, H. AER-INTA Esquel. ....	89
<b>Capítulo III - El Trabajo organizativo .....</b>		<b>99</b>
7.	LA EXPERIENCIA ORGANIZATIVA DE PEQUEÑOS Y MEDIANOS PRODUCTORES. Federación de Cooperativas de la Región Sur de la Provincia de Río Negro. Equipo de trabajo de Federación de Cooperativas de la Región Sur. ....	100

© Copyright 2003 Centro Regional Patagonia Norte  
Estación Experimental Agropecuaria Bariloche  
**Experiencias de desarrollo rural en Patagonia**  
**Casos de las provincias de Río Negro, Neuquén y Chubut**  
Editor: **Lic. Carlos R. Peralta C.**  
ISBN: 987-521-112-5

Colaboraron en la Edición:  
**Dra. Marta Madariaga**  
**Lic. Claudia Todaro**  
**Lic. Silvia Condemí**  
**Méd. Vet. Carlos Irasola**

Diseño: **Nicolasa Lai**  
Fotografías: **Lic. Carlos R. Peralta C.**  
Impreso en **FEHER OFFSET**  
Videla 892 - Bariloche - Tel 422062  
Tirada: 1000 ejemplares

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723  
**Copyright:** ninguna parte de esta publicación puede reproducirse por ningún medio sin el permiso escrito de los autores.

8. PLAN DE PARTICIPACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES EN EL PROGRAMA SOCIAL AGROPECUARIO. Neuquén. Condemi, S. B. y Valdés, M. PSA Neuquén. ....	106
9. PROMOCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES CAMPESINOS DE LA PROVINCIA DE NEUQUÉN. Tiscornia, L.; Nievas, G.; Álvarez, G.; Brizzio, J.; Lupori, A.; Jockers, E.; Sheridan, M.; Lateulade, I. y Giuliatti, L.. Cátedra de Extensión Rural, Facultad de Agronomía, Universidad Nacional del Comahue, Neuquén. ....	119
<b>Capítulo IV - El desarrollo local.....</b>	<b>135</b>
10. EL DESARROLLO LOCAL COMO EJE DEL CAMBIO. Proyecto de Desarrollo del Valle Medio del río Chubut. Rimoldi, P. EEA INTA Trelew. ....	136
11. EL AUTO-DESARROLLO DE PEQUEÑOS Y MEDIANOS PRODUCTORES. Proyecto de Promoción para el Área Rural de General Conesa, Provincia de Río Negro. Benítez, C.A.; Cluigt, J.B.; González, N. y Fapitalle, E.. EEA Valle Inferior (Secretaría de la Producción, Provincia de Río Negro-INTA) y Secretaría de Planificación de Políticas Públicas, Provincia de Río Negro. ....	151
<b>Capítulo V - La escala regional .....</b>	<b>167</b>
12. PROGRAMA DE DESARROLLO SUSTENTABLE DEL SECTOR GANADERO. Una Forma Diferente de intervención. Ente de la Región Sur de la provincia de Río Negro. Irasola, C. y Boggio, F.. Ente de Desarrollo de la Región Sur. ....	168
13. PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCIÓN Y LA CALIDAD DEL MOHAIR. Arrigo, J. y Morris, G. INTA EEA Bariloche. ....	176
14. PROGRAMA "APORTES AL DESARROLLO RURAL". Fundación Huechú. Las Coloradas, Provincia de Neuquén. Grupo de trabajo de la Fundación Huechú. ....	185

**Mapa 1 - Localización de los trabajos**



## ANEXO I

Cuadro I

### Propuestas de los representantes zonales

Zona Este	Zona Centro
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Realizar seguimiento a los grupos de acuerdo a los objetivos y metas que han planteado en sus proyectos.</li> <li>● Informar a los representantes provinciales y a los técnicos del PSA sobre la situación de los grupos.</li> <li>● Concurrir a las reuniones conociendo los temas y difundir en ellas la situación de los grupos.</li> <li>● Identificar a los pequeños productores con el objeto de realizar seguimiento de los mismos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Para conocer la realidad planteamos como necesario realizar las reuniones zonales en un paraje distinto, y así poder entender el modo vida, de sustento y su organización social.</li> <li>● Intercambiar información sobre formas de comunicación entre los representantes de una misma zona.</li> <li>● Visitar a los grupos más cercanos y realizar reuniones con los representantes de los grupos cada tres meses para conocer la situación.</li> <li>● Detectar problemas de los grupos y transmitirlos en las reuniones zonales.</li> </ul>
Zona Norte	Zona Sur
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Asistir a reuniones de los grupos de PSA para saber cuáles son dificultades.</li> <li>● Asistir a las reuniones zonales, realizarlas en los parajes donde viven los representantes zonales.</li> <li>● Solicitar ayuda a otros productores para poder distribuir mejor las tareas de visitas a los grupos y para asistir a reuniones de AFRs y otras instituciones del lugar.</li> <li>● Mantener la comunicación después de cada reunión de representantes a través de las radios AM y FM, radios de la Red provincial o teléfonos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Reuniones de representantes zonales en distintos parajes.</li> <li>● Reunirse con los grupos de la comunidad o parajes más cercanos para conocer cuáles son sus problemas.</li> <li>● Mantener comunicación a través de mensajes con los representantes provinciales al menos una vez por mes (se puede enviar notas con los técnicos que asisten la zona)</li> <li>● Invitar a las reuniones zonales al Lonko de la comunidad donde se hace la reunión.</li> <li>● Utilizar el espacio de las reuniones para plantear demandas y ofertas de productos.</li> </ul>

# Promoción de la organización sectorial de los pequeños productores campesinos de la Provincia de Neuquén<sup>1</sup>

Tiscornia Luis<sup>2</sup>, Nievas Graciela<sup>3</sup>, Alvarez Gerardo<sup>3</sup>, Brizzio Juan<sup>3</sup>, Lupori Andrea<sup>3</sup>, Jockers Esteban<sup>3</sup>, Sheridan Miguel<sup>3</sup>, Lateulade Ignacio<sup>4</sup>, Giulietti Luciana<sup>4</sup>.

## Resumen

En su vinculación de mas de 10 años con el sector de los pequeños productores campesinos la Cátedra de Extensión Rural de la Fac. de Agronomía de la Universidad Nacional del Comahue, acompaña e inicia, junto a varias organizaciones campesinas un proceso de construcción y consolidación de una organización representativa sectorial campesina en la Provincia. De esta manera se conforma la Mesa Campesina de Neuquén y Río Negro. La organización y el proceso se concibieron como "un instrumento para el logro de determinados fines, su necesidad debía ser percibida por los protagonistas, y las formas, contenidos y métodos que adquiriera irían construyendo el propio proceso de organización". En el trabajo se analiza la problemática de la organización campesina y el proceso concreto que transita la Mesa desde su constitución en el año 2001 hasta la actualidad.

<sup>1</sup> Proyecto de Extensión de la Cátedra de Extensión Rural del Departamento Producción de la Facultad de Ciencias Agrarias, Area de Socioeconomía de la Universidad Nacional del Comahue. Cinco Saltos. Provincia de Río Negro.

<sup>2</sup> Ingeniero Agrónomo, Director del Proyecto.

<sup>3</sup> Ingenieros Agrónomos, Integrantes del equipo del Proyecto.

<sup>4</sup> Alumnos, Integrantes del Equipo del Proyecto.

## I- Introducción

La cátedra de extensión ha desarrollado desde hace más de 10 años vinculaciones con este sector productivo por medio de proyectos de extensión y/o convenios, fundamentalmente en la provincia de Neuquén. Los mismos han tenido como eje central la promoción del desarrollo de este tipo de productores a partir de la capacitación, las tareas de extensión, la asistencia técnica, la colaboración en la planificación y ejecución de proyectos productivos, etc.

Partiendo fundamentalmente de este proceso, y de otras diversas vinculaciones en otras regiones de la provincia, se llegó a identificar la no existencia de una organización representativa en cada región y en la provincia como uno de los problemas centrales de los campesinos. Estas conclusiones fueron particularmente expresadas en los Seminarios organizados por la cátedra, en noviembre de 1999 y en mayo de 2000, con la participación de organizaciones campesinas de distintos lugares del país y del exterior y con una muy importante participación de organizaciones de Neuquén y Río Negro.

En estos seminarios se decidió conformar la Mesa de Organizaciones Campesinas de Neuquén y Río Negro, definida como "un espacio abierto de discusión y coordinación de acciones en defensa de los intereses de los productores campesinos ante la gravísima situación económico social que atraviesan". Es un ámbito para permitir consensuar y aunar esfuerzos, basándose en el respeto a la autonomía y las particularidades de cada organización". Esta Mesa se constituyó como el inicio de un proceso de desarrollo de organizaciones de tipo sectorial para el sector campesino, que este proyecto de extensión se propone promover. La propuesta de la Mesa de Organizaciones Campesinas fue un paso intermedio, o un camino para avanzar en la conformación de una organización específica. A partir de las organizaciones existentes, fueran estas cooperativas, asociaciones de fomento rural, comunidades indígenas, etc., se estableció un mecanismo de coordinación de acciones y discusión sobre la problemática que debería abordarse desde la perspectiva de una organización representativa sectorial.

*Partiendo del abordaje de los problemas concretos y de la discusión de iniciativas para su solución se encaró el proceso de organización. La organización fue un instrumento para el logro de determinados fines, su necesidad debía ser percibida por los protagonistas, y las formas, contenidos y métodos que adquiriera irían construyendo el propio proceso*

*de organización.*

Si bien se planteó una formulación general de una organización sectorial representativa del tipo de una organización de tipo gremial, al estilo de Federación Agraria o Sociedad Rural, para dar ejemplos de organizaciones de otros estratos de productores, el cómo en el caso de los productores campesinos, debía ser abordado con una gran flexibilidad y amplitud.

Esto quiere decir que no se debe desarrollar el proceso a partir de modelos de organización a imponer o en uso. La construcción de la organización debe ser tomada por los campesinos y en ese proceso deben ser ellos los que determinen las características de la misma. Un aporte sustancial es sin duda alguna la experiencia de organización de campesinos en otras regiones del país y en Latinoamérica.

Las organizaciones presentes inicialmente fueron la Cooperativa Quiñe Raquizam, Asociación de Fomento de Curaco, Asociación de Fomento Rural de Aguada San Roque, Asociación de Fomento Rural de Pilo Lil, de la provincia de Neuquén, y la Federación de Cooperativas de la Línea Sur de la Provincia de Río Negro. Ellas resolvieron constituir la Mesa como una instancia de discusión y coordinación de acciones en defensa de los intereses de los productores campesinos.

Que la propuesta fuera una Mesa de coordinación tuvo como objetivo buscar formas que les permitieran a las organizaciones existentes, de diverso tipo, mantener su autonomía en la búsqueda de la estructura que debiera adquirir una organización sectorial del conjunto. A partir de este núcleo se propuso la incorporación de nuevas organizaciones de los distintos parajes para ir conformando las Mesas de organizaciones por región. Esto fue una necesidad dada la diversidad de problemáticas y los agrupamientos sociales de los centros de concentración campesina en ambas provincias.

Paralelamente a la incorporación de más organizaciones se planteó realizar reuniones periódicas para discutir problemáticas y proponer iniciativas de manera que se constituya en un instrumento útil con relación a los problemas concretos de los campesinos.

El equipo técnico funciona como dinamizador/asesor del proceso de discusión, análisis, planificación de acciones de las organizaciones participantes de la Mesa, en cuanto a los aspectos del desarrollo del proceso organizativo; como asesor técnico en lo que respecta a la discusión de los aspectos productivos y de desarrollo rural, sea directamente o vinculando

a la Mesa con los especialistas pertinentes; y como soporte operacional en cuanto brindar apoyo en la ejecución de las iniciativas resueltas por la Mesa.

En términos generales, la Mesa analiza los problemas concretos que cada una de las organizaciones participantes plantea y se discute un accionar común al respecto para lograr una solución y, por otro lado, a través de la organización de Seminarios Taller con la participación de técnicos asesores, analiza los problemas productivos y socioeconómicos del conjunto del sector para lograr propuestas de desarrollo globales, que pueden implicar propuestas de políticas específicas por parte de los poderes del Estado.

### Los procesos de organización campesina

El análisis histórico de conformación económica, social, productiva y política de la provincia y del campesinado, en el contexto de nuestro país y Latinoamérica, permite iniciar algunas vinculaciones para comprender los procesos de organización y movilización campesinas actuales.

Una de las preguntas es por qué siendo Neuquén una de las provincias del país con mayor presencia campesina no hubo hasta la fecha organizaciones de tipo reivindicativo que los representen y actúen.

El proceso histórico de conformación de la región, en particular el ambiente ecológico y la apropiación inicial de la tierra, ilustra cuestiones importantes como la distribución geográfica de las concentraciones campesinas y sus características productivas.

Además, es imprescindible profundizar el análisis histórico con relación a las características concretas de inserción económica de los campesinos en las estructuras de la región. A partir del proceso de conformación política de la provincia de Neuquén en el año 1958 y las políticas estatales aplicadas, se establecen interacciones relevantes con los procesos de organización del campesinado que se han visto modificadas profundamente en los últimos años, a partir de los ajustes estructurales en el Estado.

El análisis de las determinaciones y condiciones estructurales, necesario para contextualizar y dimensionar las posiciones del sector campesino en la actual dinámica económica y política, no es suficiente para comprender y explicar fenómenos como la aparición reciente de organizaciones campesinas que irrumpen en el escenario provincial con acciones colectivas de protesta. En este sentido, es necesario construir abordajes teóricos que

incorporen a la dimensión de análisis estructural, referida a la centralidad de las posiciones de clase, de las cuales el campesinado es una parte constitutiva, las perspectivas analíticas provenientes de los estudios sobre acción colectiva o movimientos sociales, que en los últimos años se incorporaron con fuerza en el campo de la Sociología o la Teoría Social Crítica.

Dicho de otra forma, la explicación de los sujetos y sus acciones a partir exclusivamente de su posición en la estructura fueron insuficientes para dar respuestas a las diversidades que viene adoptando actualmente la acción colectiva.

En términos de Schuster,

*“En los años ochenta se consolidó la constatación de una realidad inocultable: Los sujetos colectivos fijos (las clases sociales, las naciones, los pueblos, etc.) estallaron en un número ilimitado de fragmentos que, como las partículas subatómicas, desaparecían cuando se trataba de fijarlos o, incluso, volvían a estallar en multitud de nuevos fragmentos, se cruzaban, se reordenaban en figuras nuevas, desconocidas, impredecibles”.* (F. Schuster, 1997:156).

En relación con el debate acerca del cambio social, este estudio no tiene el objetivo de constatar si los actuales procesos de organización y movilización campesina en Neuquén se corresponden con las nuevas percepciones de las formas de acción colectiva, esto es, si se trata de uno de los “nuevos movimientos sociales”, o si es la expresión del proceso de desarrollo de la lucha de clases y del tránsito de una “clase en sí” a una “clase para sí” de la visión Marxista más clásica.

El planteo de que la realidad social es un producto no sólo adjudicable a procesos materiales, sino, de manera muy importante, a dimensiones de sentido, lleva a poner especial atención a la relación entre agentes individuales y colectivos y del cómo se constituyen los sujetos colectivos. En cierta forma se establece una vinculación entre dos posiciones teóricas, históricamente tomadas como contrapuestas, la marxista y la weberiana.

Aun desde las vertientes que vienen del estructuralismo o las que se centran en el individualismo metodológico o el subjetivismo, es una preocupación de la Teoría Social comprender, explicar, reconstruir el modo en que se configuran en el espacio social los sujetos colectivos en la actualidad (F. Schuster, 1997:157).

Con relación a la interpretación y comprensión de los llamados “nuevos

movimientos sociales surgen dos grandes corrientes, en Estados Unidos y Europa.

Estas dos corrientes centradas en las nociones de *estrategia e identidad* respectivamente, aparecen como enfoques rivales. Sin embargo, autores como Munck y Schuster coinciden en verlas como contribuciones parciales y complementarias a la teorización de un mismo fenómeno.

*“El estado actual de la cuestión muestra la necesidad de algún tipo de articulación entre ambos enfoques, ya que si bien la identidad por sí sola no da cuenta de los complejos y fragmentarios episodios de acción colectiva de este tiempo, tampoco alcanza con pensar a estos como meras asociaciones circunstanciales de intereses bajo un cálculo de racionalidad estratégica. Esta línea de articulación es pretendida hoy por representantes de las dos corrientes y permitiría integrar conceptos objetivos y subjetivos, estructurales y agenciales en el intento de comprender y explicar la acción colectiva en la actualidad.”* (F. Schuster, 1999:5).

En este sentido, articulando las versiones norteamericanas y europeas, este autor propone las siguientes categorías de análisis de las acciones colectivas:

**Identidad.** La configuración identitaria del colectivo engloba desde los procesos de identificación de los actores con una categoría de pertenencia (trabajador, vecino, campesino, etc.) que es base para el pasaje a la acción hasta la constitución de redes de conocimiento mutuo e interacción entre los miembros del colectivo o entre ellos y otros actores del mundo social. Tales redes pueden ser tanto previas como contemporáneas a la acción colectiva misma.

**Estructura.** Indica tanto las condiciones externas como internas a la constitución de un agente de acción colectiva. Ello remite, desde ya, a las condiciones sociales, económicas, políticas o culturales en las que el agente colectivo se modela y puede incluir referencias al modo subjetivo en que los actores interpretan tales condiciones. El análisis de las condiciones estructurales de la acción debe incluir también la consideración del marco de oportunidades (o amenazas) en el que la acción tendrá (o no) lugar. También deben estudiarse las condiciones de organización que posibilitan la acción vía la movilización de recursos.

**Demanda.** La constitución de la demanda, esto es, qué pide el sujeto

de la acción colectiva y cómo lo pide.

**Formato.** El modo en que la acción de movilización aparece en la escena pública. Esto es, si se trata de una huelga, una marcha, o cualquier otra modalidad de movilización. Esto es importante en cuanto a entender la identidad de la protesta, su forma de organización, sus divisiones internas, etc.

A partir de las consideraciones anteriores no se podría dar una definición nominalista de lo que es un movimiento social. Definirlo no resulta teóricamente productivo, sino por el contrario se requiere analizar las múltiples formas en que se constituye, se presenta y representa. Sin embargo, se puede decir que todo movimiento social implica cierto grado de visibilidad pública, mediante acciones colectivas que alteran y subvierten los mecanismos tradicionales de participación social y política.

Como forma contemporánea de acción colectiva, alimenta y construye identidades, reivindica la noción de conflicto como parte integrante de la vida social, elabora una determinada visión del futuro y diseña formas variadas de intervención en el ámbito público.

Construir identidades significa asumir posiciones sociales compartidas con otros individuos en la sociedad y que operan como punto de referencia para lograr conformar voluntades colectivas. Así los individuos se encuentran inmersos en múltiples relaciones sociales estructurales, por ejemplo ser campesinos, y poseen identidades varias que los remiten tanto a múltiples opresiones, como a una extensa gama de oportunidades y limitantes para su acción. (Ch. Mouffe, 1996).

Desde estos análisis lo que define un colectivo es cierta organización para la acción, que instituye una identidad colectiva (o conforma un sujeto colectivo) e incide en las identidades individuales. Toma el carácter de movimiento a partir de la elaboración de distintas estrategias de visibilidad (participación) política/pública, con el propósito de ser reconocidos como actores políticos y transformar sus condiciones materiales.

## II- El proceso de conformación de la mesa

La Mesa se constituyó en mayo del 2000 como conclusión final del Primer encuentro de organizaciones campesinas de Río Negro y Neuquén. Hasta el presente se diferencian claramente tres etapas en su desarrollo.

## II.1- Primera etapa: desde su constitución hasta mayo del 2001.

Es una etapa de exploración. Las organizaciones que inicialmente constituyeron la Mesa se reunieron el 29 de junio del 2000 y elaboraron un petitorio a ser presentado a la Legislatura de la Provincia de Neuquén.

Esta fue una primera experiencia frustrante; la ACU (Asociación de Crianceros Unidos) de reciente incorporación, se retira de la Mesa horas antes de la audiencia prevista con los legisladores. Si bien su presidenta participó del encuentro de dos días, en el cual se había elaborado el petitorio, una hora antes de la audiencia se hace presente el asesor de la ACU, quien plantea objeciones a los acuerdos logrados. Las objeciones se centraron en dos puntos; el reclamo de la eliminación del impuesto inmobiliario y la realización gratuita de las mensuras. Alrededor de estos puntos se expresaron diferencias profundas en cuanto al carácter de la Mesa y de las organizaciones participantes. Desde los dirigentes de la ACU se concibe a los productores como un sector homogéneo sin estratificación y, en concreto, los reclamos coincidieron más con los postulados de los grandes estancieros que con los intereses de los pequeños productores. Esta cuestión fue marcada por las otras organizaciones participantes, que plantearon una línea divisoria en esta cuestión.

Luego de esta experiencia se realizó el "II Encuentro de organizaciones campesinas" el 7 y 8 de setiembre. En el mismo se avanzó en importantes definiciones. A partir de la experiencia de retiro de la ACU en el seminario se discutió sobre la representación, los objetivos y los métodos de la Mesa. Se analizó el "quiénes somos" y "a quiénes representamos".

El conjunto de las organizaciones definió a los "crianceros" en términos de las relaciones de producción, en particular la dotación de capital, caracterizada alrededor del tamaño del rodeo, y la forma social del trabajo. Se incorporó la definición de campesino al uso de las organizaciones cuando hablan de si mismos y se discutió el carácter de la Mesa. "Representamos a los crianceros o campesinos que integran las organizaciones que se sientan a la Mesa, no a todos los crianceros". Esta definición fue un paso muy importante pues la mayor representación va a estar dada por la mayor participación efectiva de nuevas organizaciones y no formalmente por haberse auto-erigido en ese carácter.

La pertenencia o no de las organizaciones a la Mesa estuvo caracterizada

por la presencia y participación en la misma y los acuerdos logrados y las iniciativas conjuntas encaradas. No hubo incorporación orgánica o formal. Esto significa que la Mesa no es una estructura institucional, si lo es cada una de las organizaciones participantes. Cuál sería o debería ser la estructura institucional de representación de los crianceros es un proceso que todavía se visualiza en curso.

Luego de este importante seminario se realizó una nueva reunión de Mesa el 12 y 13 de octubre en la cual se convocó a los funcionarios de la provincia, particularmente a los del Área Desarrollo Social y Dirección de Tierras. En esta reunión, en la cual no hubo respuesta de las autoridades, se avanzó en la discusión del petitorio y se definió la necesidad de conformar un equipo de asesoramiento legal a las organizaciones campesinas. También se resolvió avanzar en la discusión sobre las propuestas de desarrollo productivo. A partir de la experiencia de la Fecorsur (Federación de Cooperativas de Río Negro) en el desarrollo de un Plan Ganadero y de las preocupaciones de la AFR de Pilo Lil acerca de las propuestas de emprendimientos forestales que impulsa la Provincia de Neuquén, se reafirma la necesidad de realizar acciones para que las organizaciones campesinas elaboren sus propias propuestas de desarrollo productivo.

En esta primera etapa de exploración y definición de la "propia identidad" también aparecieron debates entre las organizaciones. Estos tuvieron que ver con los diferentes desarrollos y experiencias de cada una de ellas. Pero también jugó un rol determinante la interacción con los distintos actores no campesinos con que cada una de las organizaciones está vinculada. La deserción de la ACU que representaba a una organización de crianceros, pero con demandas más propias de los sectores terratenientes o empresarios de la producción ganadera es un ejemplo. Indudablemente el rol del "asesor" tuvo influencia marcada en la conducción de la organización de aquel entonces. Pero también entre las distintas organizaciones se expresaron debates que tienen que ver con las distintas concepciones de los actores externos.

Una polémica surgió alrededor del reclamo de la propiedad de la tierra. Se discutió si era positivo o no, y si reclamar el título de propiedad no era hacerle el juego a las políticas de las clases dominantes. El otro debate era acerca de la lucha por reivindicaciones y el asistencialismo o la lucha por la producción.

## II.2- Segunda etapa: coincide con el inicio del año 2001.

A partir de la participación inicial de la Asociación de Fomento Rural (AFR) Balsa Huitri de la Zona Norte se tomó contacto con un conjunto de organizaciones de dicha región.

El 28 de Abril del 2001 se realizó una importante reunión en Chos Malal convocada por el Equipo Diocesano de Pastoral Rural (EDIPRU). Desde la Iglesia Católica se decidió abordar la problemática de los crianceros no mapuches o no organizados explícitamente en comunidades indígenas, o también denominados crianceros criollos. En esta reunión se dio a conocer la iniciativa de la Mesa y distintas organizaciones del Norte comenzaron a participar. Se incorporaron a la Mesa el EDIPRU y las AFR de Domuyo, Invernada Vieja-Colomichico, Cajón del Curylevu, Asociación Civil La Cantera. También lo hicieron representantes de los grupos de productores del Programa Social Agropecuario y se inició un proceso de renovación de autoridades en la ACU, que finaliza en junio con la reincorporación de esta organización a la Mesa.

En este proceso se realizaron reuniones con cada una de las organizaciones a los efectos de discutir la situación específica de cada una y los reclamos. En el proceso de estructuración de la demanda apareció la contradicción entre los reclamos generales o de políticas hacia el sector, los reclamos de cada una de las organizaciones y las urgencias.

El primero de junio se realizó una reunión de Mesa con la participación de un grupo importante de crianceros pertenecientes a la ACU que plantearon a las restantes organizaciones la solicitud de tiempo para recuperar la organización. La ACU realizó una asamblea general el 26 de junio, cambiando la conducción de la misma. La Mesa convocó a una reunión el 7 y 8 de julio, ya con la participación formal de la ACU. En esta reunión se discutió nuevamente un petitorio de reclamos a las autoridades, que constaba con 17 puntos, y se solicitó una audiencia con el Gobernador para el día 30 de julio. El 29 de julio, previo a la audiencia, se reunió nuevamente la Mesa. Participaron más de 25 miembros de la ACU con su nueva conducción, las organizaciones que inicialmente participaron y las organizaciones del Norte que se incorporan en esta etapa. Se discutió nuevamente el petitorio y se amplió a 32 puntos.

El proceso de definición de la demanda que quedó expresado en la redacción del petitorio fue un proceso en sí mismo vertebral para el

desarrollo de la organización que merece un análisis detallado. Se adoptó la modalidad de adjuntar los petitorios individuales de cada organización al petitorio conjunto. El día 30 de julio alrededor de 50 crianceros se dirigieron a la Casa de Gobierno en la Provincia del Neuquén. Es la primera experiencia de interacción reivindicativa con las autoridades. No los recibió el Gobernador y en una reunión muy tensa lo hizo el Vice Jefe de Gabinete y Secretario de Producción, el Director de Producción y el Director de Tierras.

La muy extensa reunión amerita un análisis específico en cuanto a las reacciones de las autoridades que se ven sorprendidas por la presencia y participación de los crianceros y la reacción de los mismos crianceros ante una situación nueva, la de asumirse como demandantes activos versus la tradicional conducta de los campesinos como receptores pasivos de las acciones de gobierno. Los crianceros exigieron un acta firmada por las autoridades. Llamó la atención que los campesinos jerarquizaran centralmente en el acta fue el compromiso de gestión de la entrevista con el Gobernador, por encima incluso de la recepción del petitorio. Es indudable que la importancia que los crianceros le adjudicaron a su encuentro con el Gobernador tiene que ver con el tipo de relación que desde el gobierno se estableció con los crianceros. Esto también merece un análisis exhaustivo. El Gobierno contestó el petitorio por escrito y en él quedó reflejado cómo las autoridades evaden respuestas satisfactorias a los reclamos. Así se estableció la puja entre las organizaciones y el Estado en lo referente a las demandas planteadas y esencialmente en cuanto al tipo de relación entre el Estado y este sector social. El planteo de la Mesa cambió radicalmente esta relación.

El análisis de las respuestas del gobierno ocupó el accionar de la Mesa en sus próximas dos reuniones del 25 de setiembre y 9 de octubre. Pasaron a tener un protagonismo central en la Mesa la Cooperativa Quiñe Raquizuam y la ACU. En todo este proceso, siendo estas las dos organizaciones más importantes y con mayor trayectoria, se fueron discutiendo las relaciones entre lo acordado en la Mesa y las acciones de cada organización. Fue necesario discutir nuevamente los límites de los acuerdos conjuntos y la competencia de cada una de las organizaciones. Se expresa esta cuestión en afirmaciones del tipo "ninguna organización debe entrevistarse con el gobierno individualmente", "no hay que cortarse solo". Las organizaciones, por otro lado, al tener distintas trayectorias, distintos perfiles y metodologías, tienen objetivamente la necesidad de

interactuar individualmente con el Estado.

La entrevista con el Gobernador, que fue uno de los compromisos asumidos el 30 de julio no se concretó. El Gobierno nuevamente desconoció a la Mesa, e incluso, a la audiencia realizada el 30 de julio, demostrando que acciona con cada una de las organizaciones diferencialmente.

En la reunión del 9 de octubre, ante la falta de respuestas se comenzó a plantear la posibilidad de realizar una movilización a la gobernación. Se propuso como fecha tentativa el 15 de noviembre y la Mesa avanzó en la adecuación del petitorio, sin dejar de lado ningún reclamo, lo que llevó a un petitorio de 32 puntos donde se priorizaron cuestiones de cumplimiento posible.

El 2 de noviembre apareció como hecho nuevo la satisfacción de algunas demandas a organizaciones participantes de la Mesa, en particular de la zona Norte. Esto repercutió positivamente en las organizaciones puesto que, si bien todavía no había respuesta por parte del Gobierno al petitorio central, se le adjudica al accionar conjunto en la Mesa el que existieran algún tipo de respuestas.

La Mesa comenzó a funcionar como un ámbito habitual de recepción y discusión de problemas de los crianceros. Las organizaciones aportaron problemas nuevos y de diversa índole “para que discuta la Mesa y fije posición”; la AFR de Pilo Lil planteó el injusto cobro del impuesto inmobiliario, los crianceros de Andacollo reclamaron por el hospital de la zona, la Comunidad indígena Fillipin reclamó a Vialidad Provincial la reparación de los caminos. La Mesa comenzó a pronunciarse como tal sobre cada uno de los problemas que se le presentaron y actuó formalmente enviando notas de reclamos a distintos organismos en apoyo a cada una de las organizaciones que plantea un problema.

Volvió a plantearse el conflicto entre las organizaciones ya que el Gobierno le ofreció a la ACU una entrevista con el gobernador para el 12 de noviembre, en una clara acción de desconocimiento a la Mesa y de crear conflictos internos en la misma. Luego de una muy tensa discusión se resuelve rechazar por parte de la ACU la audiencia individual e insistir en que se reciba a la Mesa.

El 7 de Diciembre se realizó la última reunión de la Mesa del año 2001 en tanto el Gobierno ofrece una reunión con el Director de Producción para tratar los puntos concretos del petitorio, pero ignora el pedido de audiencia con el Gobernador. Se evaluó que la propuesta de reunión con

el Director de Producción implicaba que se reconoce por parte del Gobierno a la Mesa. Se continua profundizando y ampliando el petitorio. Un punto relevante de la discusión de esta reunión fue la problemática de fortalecimiento de la Mesa. Hubo entusiasmo de las organizaciones participantes puesto que se la ve como un camino efectivo de interacción con el Estado. Como reclamos se incorporaron temas nuevos. Entre otros la discusión de la Ley de incentivo a la producción y el de subsidios para los desocupados en el campo. Ambos temas eran resistidos por alguna de las organizaciones, particularmente las cooperativas y las organizaciones ligadas a la Iglesia en el Norte Neuquino.

La Mesa, reunida en el mes de febrero del 2002, discutió nuevamente la propuesta de realizar una “movilización” a la Gobernación en la capital de la Provincia. Se fijó como fecha tentativa el mes de mayo del 2002. Se discutió centralmente la necesidad de contar con tiempo para su organización. Además se encuadró el objetivo de la movilización no exclusivamente en relación a las respuestas del Gobierno al petitorio, que en principio estarían encaminadas a través de las reuniones con el Director de Producción, sino en la necesidad de realizar una acción para “hacer conocer a la ciudad y el Gobierno la problemática del sector campesino”.

### II.3- Tercera Etapa: La Movilización

El 22 de marzo se reunió la Mesa y las organizaciones participantes decidieron ponerle fecha concreta a la movilización; se fija el 14 de mayo. Las organizaciones del Norte de la provincia realizaron propuestas organizativas que expresaban un salto cualitativo en la comprensión del proceso de organización en curso.

En las reuniones de Mesa que se realizaron en el mes de abril y mayo el tema central fue la organización de la movilización. Este proceso de discusión en sí mismo merece un análisis muy detallado. Por un lado se discutió nuevamente el petitorio y se conformó uno de ocho puntos en el marco del petitorio original de treinta y dos puntos. Se incorporaron nuevas demandas y se priorizaron en función de la estrategia de reclamo.

Por otro lado la discusión de la organización de la acción concreta de la movilización también es un proceso a detallar. El aprendizaje de las organizaciones se hace muy intenso. La fecha de la movilización se modifica para el tres y cuatro de junio.

### III- Conclusiones

Se ha avanzado satisfactoriamente en los objetivos propuestos por el proyecto. La Mesa se ha consolidado y a partir de los resultados de la movilización decidida seguramente se inicia una nueva etapa en el proceso.

En la primera etapa lo central fue el proceso de conformación colectiva de la identidad. Definir el quiénes somos, qué objetivos nos planteamos y a quién representamos es una condición indispensable para el proceso organizativo.

Este proceso se dio al calor de la discusión de la definición de las demandas y de las acciones para satisfacerlas, de las relaciones entre las organizaciones, entre el accionar de conjunto y el individual, entre la homogenización y la heterogeneidad. Se avanzó en la comprensión de estas interacciones y en el desarrollo de propuestas organizativas concretas. Sin embargo en todo el juego de tensiones entre las organizaciones y al interno de ellas está planteada la interacción de "varias identidades", la de criancero fiscalero, la de criancero mapuche, la de pequeño pequeño productor etc., etc.. La heterogeneidad en la dotación de recursos, el carácter de productor criollo o mapuche sin duda son algunos aspectos de la base material que tiene que ver con la construcción de estas diversas identidades. Otra cuestión que merece profundizarse es alrededor de los procesos de conformación de cada una de las organizaciones y su vinculación con actores sociales no campesinos. En el caso de los procesos sociales en el campesinado, el cómo y con quién ha sido esta articulación establece una "impronta" en la conformación de los cuadros dirigentes, en las metodologías de las organizaciones, en las concepciones acerca del desarrollo, etc. más allá de las características del tipo de organización que se conforma.

La experiencia de interactuar con el Estado de una forma distinta a las formas que el mismo Estado impone, es sin duda una experiencia de aprendizaje y análisis sobre la realidad que ha enriquecido a las organizaciones.

Las organizaciones discuten no sólo las demandas o reivindicaciones más urgentes o sentidas sino que, como se expresa en el petitorio, se plantean discutir sobre el desarrollo agropecuario en general y sobre las propuestas en el mismo sentido para su sector productivo específico.

### BIBLIOGRAFÍA

- Cavalcanti, Josefa (1993). *Teorías sociológicas y agricultura: tendencias y desafíos*. En Natureza, História e Cultura. Brasil. Cadernos de Sociologia. Número Especial.
- Cavalcanti, Josefa (1999). *Desigualdades sociales e identidades en construcción en la agricultura de exportación*. Brasil. Ed. Mimeo.
- Chiriboga, Manuel (1991). *Transformaciones de la agricultura y nuevos movimientos sociales en Ecuador*. En La agricultura latinoamericana: crisis, transformaciones y perspectivas. Santiago de Chile. Grupo de Investigaciones Agraria. CLACSO.
- Garretón, Manuel A. (1996). *Movimientos sociales y procesos de democratización*. Santiago de Chile. Excerpta N° 2.
- Giarracca, Norma (comp.) (1994). *Acciones colectivas y organización cooperativa. Reflexiones y estudios de caso*. Buenos Aires. Bibliotecas Universitarias. Centro Editor de América Latina.
- Giddens, Anthony. (1993). *Sociología*. Madrid. Alianza.
- Mouffe, Chantal. (1996). *Seminario de Posgrado en Teoría Política*. Paraná, Entre Ríos. Mimeo.
- Munk, Gerardo (1995). *Algunos problemas conceptuales en el estudio de los movimientos sociales*. México. Revista Mexicana de Sociología N° 3.
- Schuster, Federico (1997). *La complejidad de las Ciencias Sociales de fin de siglo*. Buenos Aires. Rev. Agora. Cuaderno de Estudios Políticos. Verano 1997, N° 6.
- Schuster, Federico (1998). *Ideología y acción colectiva. La recuperación de una categoría para el análisis político de los movimientos sociales*. Inglaterra, Essex. Ed. Mimeo.
- Schuster, Federico (1998). *La acción colectiva en al era del desempleo*. Buenos Aires. Ed. Mimeo.
- Schuster, Federico (1999). *La acción colectiva y los procesos políticos de construcción de la ciudadanía en la Argentina democrática. La transformación de la protesta social (1989-1998)*. Buenos Aires. Ed. Mimeo.